



CONCORSO PER TITOLI ED ESAMI (COLLOQUIO) PER LA FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA DI MERITO PER L'AMMISSIONE AL CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA IN INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE – XXXVIII CICLO (emanato con D.R. n. 663 del 30.06.2022)

VERBALEN. 2
COLLOQUIO

Il giorno 01.09.2020 alle ore 9:00 in presenza presso l'Aula AT2 della Facoltà di Ingegneria, la Commissione Giudicatrice del concorso in epigrafe si riunisce per lo svolgimento del colloquio.

La Commissione, nominata con **D.R. n. 806 del 04.08.2022** è presente al completo ed è così costituita:

Prof.ssa Laura BURATTINI (Presidente)
Prof. Andrea MONTERIÙ (Segretario)
Prof.ssa Claudia DIAMANTINI
Prof. Franco MOGLIE
Prof.ssa Paola PIERLEONI

Ai sensi dell'art. 5 del bando di concorso, la Commissione ricorda che ha dato pubblicità della valutazione dei titoli mediante pubblicazione nella pagina del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dedicata al dottorato di ricerca raggiungibile al seguente link:

<https://www.ingegneria.univpm.it/content/corso-di-dottorato-ingegneria-dellinformazione>

Nel rispetto di quanto stabilito nella seduta preliminare, il **colloquio** consisterà in approfondimenti delle tematiche previste dal programma di esame indicato all'All. A del bando.

Verrà inoltre accertata la conoscenza della lingua straniera mediante lettura e traduzione di un brano tratto dalla letteratura tecnica e pertinente alle tematiche del colloquio.

La votazione del colloquio sarà determinata tenuto conto in linea generale dei seguenti giudizi specifici:

- *padronanza degli argomenti trattati*
- *chiarezza espositiva*
- *attitudine alla ricerca*
- *conoscenza della lingua straniera*



Il colloquio si intenderà superato se i candidati conseguiranno la votazione di almeno 42/70¹.

Al fine di garantire la trasparenza del procedimento e la parità di trattamento, nella seduta preliminare sono stati predisposti i seguenti argomenti oggetto del colloquio:

1. Esperienze pregresse di ricerca o, in mancanza di queste, breve descrizione della tesi di laurea.
2. Organizzazione dell'attività di ricerca su un argomento inerente alle tematiche previste dal programma di esame indicato nell'All. A del bando, eventualmente anche in riferimento agli argomenti della tesi di laurea.
3. Stato dell'arte relativo all'argomento proposto come attività di ricerca.

L'elenco degli argomenti viene comunicato, seduta stante, ai candidati.

La Commissione procede ad effettuare l'appello nominale. I candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione al concorso e per i quali la Commissione ha effettuato la valutazione dei titoli sono n. 63.

I candidati AHMED WAQAS, AL-SHAMIRI ABDULKAWI YAHYA RADMAN, ALI MUDASSAR, ALI QURBAN, APPIAH AFUA BOAKYEWAH, ARSHAD UMER, ATEEQ TAYYAB, AZAM ANUS, EIVAZI ROYA, ESMAEIL ABBASI AHMAD, HANIF MUHAMMAD BASIT, HUSSAIN MUHAMMAD AITEZAZ, ISHAQUE BABAR, KHALID MUHAMMAD, KHATTAK MUHAMMAD, KUMAR KAMLESH, LARIK MAHPARA, NAHEED SAQIB (per il posto ordinario), NAWAZ MUHAMMAD, QAYOOM ABDUL, RAHMANI BABAK, RAMZAN MUHAMMAD TAHA, ROUHANI HAMZA, SAAD MUHAMMAD, SALEEM MARVA, SHABIR SAMREEN, SHAH SYED NAZIM, TANVEER MUHAMMAD FARUKH, ULLAH SHAUKAT, YAQUB SAIRA, YOUNAS MUHAMMAD IBRAR, YOUSAF HAFIZ MUHAMMAD, non avendo alla data odierna provveduto al pagamento del contributo di partecipazione al concorso, obbligatorio per ciascun corso così come previsto dal bando, vengono considerati esclusi dal colloquio e, quindi, dal concorso stesso. Il candidato NAHEED SAQIB, avendo pagato il contributo di partecipazione alla selezione per il posto riservato ai laureati in università straniera viene ammesso a quest'ultima (mentre viene escluso dalla valutazione per il posto ordinario).

Risultano presenti all'appello n. 27 candidati.

Risultano assenti i candidati BARCHIESI GIORGIA, HOSSEINI SEYED MOHAMMAD, NADEEM KIRAN, NAHEED SAQIB (per il posto riservato), SAAD BIN ABDUL GHAFAR MUHAMMAD, che pertanto vengono dichiarati rinunciatari al concorso.

Per determinare l'ordine con il quale i candidati verranno esaminati, la Commissione stabilisce di estrarre a sorte una lettera dell'alfabeto. Allo scopo, la Dott.ssa SCATTOLINI MARA, scelta

¹ L'art. 5 del bando di concorso, recita: "Ciascuna Commissione giudicatrice potrà stabilire, in sede di predeterminazione dei criteri di valutazione, la votazione minima per il superamento della prova orale, in conformità a quanto stabilito dall'art. 7 del D.P.R. 9.05.1994, n. 487 in materia di svolgimento dei concorsi nei pubblici impieghi".



casualmente tra i candidati, viene invitata dalla Commissione a selezionare una pagina del testo Jesper Schmidt Hansen, "Sliding Mode Control with Application to Fault-Tolerant Control: Assesment and Open Problems", MDPI. La prima lettera della seconda parola della pagina selezionata definirà il primo candidato ad essere intervistato e, a seguire in ordine alfabetico, tutti gli altri. La candidata SCATTOLINI MARA sceglie la pagina 16, e la Commissione verifica che la pagina corrispondente ha come prima lettera della seconda parola la lettera "A". Si ritiene, quindi, estratta la lettera "A".

La Commissione, dopo aver illustrato ai candidati le modalità di svolgimento del colloquio e dopo aver letto gli argomenti del colloquio, di cui ai punti 1, 2 e 3 sopra riportati, e visto l'elevato numero di candidati, decide di suddividere i candidati in due blocchi distinti per i quali i colloqui verranno svolti in due momenti differenti: un primo blocco relativo ai candidati che hanno presentato domanda per i posti ordinari e ai candidati che hanno presentato domanda sia per i posti ordinari che per quello riservato, per i quali i colloqui saranno svolti in presenza a partire dalle 9:30; ed un secondo blocco relativo ai candidati che hanno presentato domanda per i posti ordinari ed essendo laureati all'estero avevano richiesto il colloquio telematico, e ai candidati che hanno presentato domanda per il posto riservato, per i quali i colloqui saranno svolti in modalità telematica pubblica mediante la piattaforma di videoconferenza Microsoft Teams a partire dalle ore 13:00.

Il candidato ULLAH NAEEM, che avrebbe dovuto sostenere il colloquio nel gruppo delle 13:00 richiede di anticiparlo. In base all'art.5 del bando, la commissione concorda con il candidato l'orario delle 12:30.

La Commissione rimanda alle ore 12:30 ULLAH NAEEM, alle 13:00 i candidati del secondo blocco, e alle ore 9:30 dà inizio al colloquio pubblico in presenza procedendo all'esame dei candidati del primo blocco secondo l'ordine alfabetico conseguente all'estrazione della lettera "A".

La Commissione inizia ad esaminare i candidati del primo blocco, ovvero i candidati che hanno presentato domanda per i posti ordinari ed i candidati che hanno presentato domanda sia per i posti ordinari che per quello riservato. Ciascuno dei candidati viene identificato (di cui all'Allegato 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale), prima del colloquio, attraverso il confronto con la foto del documento di riconoscimento caricato dallo stesso candidato al momento della domanda di partecipazione e reso disponibile alla Commissione dalla Ripartizione Dottorato di Ricerca attraverso il sistema ESSE3 di Ateneo.

- 1) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **ALSHALAK MUAZ** che, in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione di immagini cerebrali. Valutate complessivamente come SUFFICIENTI la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **42,0 punti** di merito al Dott. **ALSHALAK MUAZ**.



- 2) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **BALLONI EMANUELE** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito del Deep Reinforcement Learning applicato ai videogiochi utilizzando l'intersezione fra computer graphics e computer vision. Valutate complessivamente come **OTTIME** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **64,0 punti** di merito al Dott. **BALLONI EMANUELE**.
- 3) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **BRUSCHI GIULIA** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'utilizzo dell'intelligenza artificiale per l'elaborazione di immagini per l'identificazione e la classificazione di tumori polmonari. Valutate complessivamente come **OTTIME** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **67,0 punti** di merito alla Dott.ssa **BRUSCHI GIULIA**.
- 4) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **CAMPANELLA SARA** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della regolazione automatica della pompa insulinica per soggetti diabetici. Valutate complessivamente come **DISTINTE** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **58,0 punti** di merito la Dott.ssa **CAMPANELLA SARA**.
- 5) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **COLELLA EMANUEL** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della propagazione dei campi elettromagnetici. Valutate complessivamente come **OTTIME** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **67,0 punti** di merito al Dott. **COLELLA EMANUEL**.
- 6) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **DOUROU NEFELI-AIKATERINI** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di



laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione dei segnali auditivi. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **53,0 punti** di merito alla Dott.ssa **DOUROU NEFELI-AIKATERINI**.

- 7) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **FABIANI MATTEO** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'applicazione dell'intelligenza artificiale per l'analisi dei trend nei social network. Valutate complessivamente come OTTIME la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **63,0 punti** di merito al Dott. **FABIANI MATTEO**.
- 8) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **FOLLENTI EMANUELE** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione di un quadro etico di riferimento dell'applicazione di tecniche deep learning in ambito medico, che possa rispondere alle indicazioni della comunità europea. Valutate complessivamente come SUFFICIENTI la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **43,0 punti** di merito al Dott. **FOLLENTI EMANUELE**.
- 9) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **HAMAD JAFAR** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'utilizzo dell'intelligenza artificiale per l'elaborazione delle immagini. Valutate complessivamente come SUFFICIENTI la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **45,0 punti** di merito al Dott. **HAMAD JAFAR**.
- 10) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **MIGLIORELLI GIOVANNA** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito del Machine Learning applicato al Medical Imaging per la diagnostica clinica. Valutate complessivamente come DISTINTE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing),



al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **58,0 punti** di merito alla Dott.ssa **MIGLIORELLI GIOVANNA**.

- 11) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **NOCERA ANTONIO** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione dei segnali biomedici acquisiti con sensoristica indossabile durante le attività sportive e quotidiane. Valutate complessivamente come **DISTINTE** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **60,0 punti** di merito al Dott. **NOCERA ANTONIO**.
- 12) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **SCATTOLINI MARA** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dello sviluppo di interfacce multiutente di segnali elettromiografici della mano. Valutate complessivamente come **OTTIME** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **65,0 punti** di merito alla Dott.ssa **SCATTOLINI MARA**.
- 13) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **TESEI NAZARENA** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della tassonomia europea delle attività eco-compatibili e sostenibili. Valutate complessivamente come **DISCRETE** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **47,0 punti** di merito alla Dott.ssa **TESEI NAZARENA**.
- 14) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **TROCONIS LUIGI GABRIEL** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della neurochirurgia da svegli mediante lo studio e lo sviluppo di algoritmi per il monitoraggio dei movimenti fini della mano del paziente. Valutate complessivamente come **OTTIME** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **67,0 punti** di merito al Dott. **TROCONIS LUIGI GABRIEL**.



- 15) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **VELLA FRANCESCO** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione e dell'analisi del segnale EEG-BCI per evitare gli errori di pianificazione della traiettoria di robot mobili intelligenti. Valutate complessivamente come **OTTIME** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **65,0 punti** di merito al Dott. **VELLA FRANCESCO**.

Alle ore 12:30 la Commissione, avendo esaurito i colloqui del primo blocco di candidati, ovvero sia i candidati che hanno presentato domanda per i posti ordinari e i candidati che hanno presentato domanda sia per i posti ordinari che per quello riservato, inizia l'audizione in modalità telematica pubblica di **ULLAH NAEEM** che viene identificato, prima del colloquio, attraverso il confronto con la foto ed il numero del documento di riconoscimento caricato dallo stesso candidato al momento della domanda di partecipazione e reso disponibile alla Commissione dalla Ripartizione Dottorato di Ricerca attraverso il sistema ESSE3 di Ateneo.

- 16) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **ULLAH NAEEM** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione delle immagini per l'identificazione e la classificazione del cancro. Valutate complessivamente come **SUFFICIENTI** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **45,0 punti** di merito al Dott. **ULLAH NAEEM**.

La Commissione alle 13:00 inizia l'audizione dei candidati che, avendone titolo, hanno presentato domanda per il posto riservato. Si procede quindi all'esame dei candidati del secondo blocco, secondo l'ordine alfabetico conseguente all'estrazione a sorte della lettera "A". Ciascuno dei candidati viene identificato, prima del colloquio, attraverso il confronto con la foto ed il numero del documento di riconoscimento caricato dallo stesso candidato al momento della domanda di partecipazione e reso disponibile alla Commissione dalla Ripartizione Dottorato di Ricerca attraverso il sistema ESSE3 di Ateneo.

- 17) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **AHMAD IFTIKHAR** che, in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della Computer Vision e dell'elaborazione di immagini per l'identificazione di oggetti. Valutate complessivamente come **SUFFICIENTI** la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla



ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **45,0 punti** di merito al Dott. **AHMAD IFTIKHAR**.

- 18) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **AO WENG LAM** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della mobilità attiva di diversi gruppi sociali attraverso la ricerca in aree selezionate e con diverse caratteristiche morfologiche. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **55,0 punti** di merito alla Dott.ssa **AO WENG LAM**.
- 19) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **BOIKO ANDREI** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dei sistemi non invasivi per il monitoraggio dei parametri fisiologici nel sonno. Valutate complessivamente come ECCELLENTI la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **68,0 punti** di merito al Dott. **BOIKO ANDREI**.
- 20) La Commissione chiama a sostenere la prova la Dott.ssa **KOUSAR FARZANA** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'elaborazione delle immagini per l'identificazione del tumore della pelle. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dalla candidata, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **55,0 punti** di merito alla Dott.ssa **KOUSAR FARZANA**.
- 21) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **KUMAR DANISH** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito del rilevamento di anomalie e derive concettuali mediante grafici multi-attribuiti. Valutate complessivamente come DISCRETE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **49,0 punti** di merito al Dott. **KUMAR DANISH**.



- 22) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **MOBARAK RAMI** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della riabilitazione della mano nei pazienti con ictus. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **55,0 punti** di merito al Dott. **MOBARAK RAMI**.
- 23) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **NARANG GAGAN** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della proprietà intellettuale e della tecnologia blockchain come acceleratori dell'innovazione sanitaria. Valutate complessivamente come DISTINTE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **57,0 punti** di merito al Dott. **NARANG GAGAN**.
- 24) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **SAHEED YUSUF OLANREWAJU** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito della comunicazione nella robotica attraverso trasmissione ottica. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **53,0 punti** di merito al Dott. **SAHEED YUSUF OLANREWAJU**.
- 25) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **SAMADI KOHNEHSHAHRI FARSHAD** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dello studio di schemi di controllo avanzati nei sistemi robotici intelligenti. Valutate complessivamente come DISTINTE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **58,0 punti** di merito al Dott. **SAMADI KOHNEHSHAHRI FARSHAD**.
- 26) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **SHARIF BILAL** che in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra l'attività della propria tesi di laurea e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dello studio del Model Predictive Control adattivo per il problema della frequenza di carico in un sistema elettrico ibrido. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e



l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese, in quanto utilizzata durante il colloquio, al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **53,0 punti** di merito al Dott. **SHARIF BILAL**.

- 27) La Commissione chiama a sostenere la prova il Dott. **VAGNONI SIMONE**. In base all'art. 5 del bando, la commissione nota che egli non aveva la possibilità di sostenere il colloquio a distanza in quanto non residente né domiciliato all'estero. Considerato l'orario e che l'esclusione di un candidato per questo motivo non rientra tra gli adempimenti riportati nell'art. 6 del bando, all'unanimità la commissione decide di sostenere il colloquio e di rimandare ogni decisione in merito all'inserimento nella graduatoria al responsabile del procedimento. Il Dott. **VAGNONI SIMONE** in base agli argomenti 1, 2 e 3 di cui sopra, stabiliti per il colloquio, illustra le pregresse esperienze di ricerca e il tema di ricerca che intenderebbe proporre nell'ambito dell'analisi di informazioni pubblicate su siti giornalistici e giornali tramite tecniche di Natural Language Processing. Valutate complessivamente come BUONE la padronanza degli argomenti trattati, la chiarezza espositiva e l'attitudine alla ricerca dimostrata dal candidato, verificata inoltre la conoscenza della lingua straniera inglese (tramite lettura di un brano dal testo: Jesper Schmidt Hansen, "GNU Octave Beginner's Guide", PACKT Publishing), al termine della prova la Commissione, tenendo presente che dispone di 70 punti per il colloquio, propone l'assegnazione di **52,0 punti** di merito al Dott. **VAGNONI SIMONE**.

Al termine del colloquio la Commissione redige l'elenco dei candidati esaminati, con l'indicazione del voto riportato da ognuno nella prova stessa, sottoscritto dal Presidente e dal Segretario.

La Commissione, preso atto dei risultati del colloquio, considerato che sono giudicati idonei i candidati che hanno superato il colloquio stesso con almeno 42/70, tenuto conto del punteggio riportato da ciascuno di detti concorrenti nella valutazione dei titoli, formula la graduatoria di merito (una per i posti ordinari e una per il posto riservato ai laureati in università estere) per l'ammissione al corso di dottorato di ricerca in **INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE – XXXVIII** ciclo, di cui all'Allegato 2, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Ai sensi dell'art. 6 del bando di concorso la Commissione, tenuto conto sia della predetta graduatoria di merito, sia dell'opzione espressa dai candidati relativamente al Curriculum in cui è articolato il Corso, nonché della valutazione della Commissione medesima in merito alle competenze del candidato nello specifico tema di ricerca, formula altresì le proposte relative all'assegnazione delle borse di studio del Corso di dottorato, come indicato nell'Allegato 2.

Alle ore 17:25 la Commissione, avendo esaurito il proprio compito, decide di rimettere i verbali e gli atti ad essa relativi al Rettore per i provvedimenti di competenza.

La riunione termina alle ore 17:30.

Letto, approvato e sottoscritto.



UNIVERSITÀ
POLITECNICA
DELLE MARCHE

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Prof.ssa Laura BURATTINI (Presidente)

Laura Burattini

Prof. Andrea MONTERIÙ (Segretario)

Andrea Monteriù

Prof.ssa Claudia DIAMANTINI

Claudia Diamantini

Prof. Franco MOGLIE

Franco Moglie

Prof. Paola PIERLEONI

Paola Pierleoni