

Cicli XVI, XVII, XVIII e XIX

Verbale della riunione del Consiglio della Scuola di Dottorato di Ricerca in “Scienze dell'Ingegneria” per i cicli XVI, XVII, XVIII e XIX tenutasi il giorno **venerdì 27 ottobre 2017, alle ore 10.00**, presso la sala riunioni della Presidenza della Facoltà di Ingegneria per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Ratifica determinazioni del direttore;
3. Autorizzazione attività extra-dottorato dei dottorandi;
4. Pratiche studenti;
5. Esame finale dei dottorandi del XVI ciclo (Revisori, Template di revisione, Procedure per rilascio del titolo di Dottore Europeo);
6. Nuovo ciclo di dottorato XIX: avvio dell'attività didattica AA-2017/18 (modalità di svolgimento, calendario);
7. Verifica della rappresentanza in Consiglio della Scuola di Dottorato (docenti e dottorandi);
8. Agenda dei lavori del Consiglio;
9. Varie ed eventuali.

Presiede il Direttore della Scuola, Prof. Nicola Paone; funge da segretario verbalizzante il Prof. Ferruccio Mandorli.

SONO PRESENTI:		SONO ASSENTI GIUSTIFICATI:
	Docenti	Docenti
1	BROCCHINI Maurizio	ALICI Antonello
2	DIAMANTINI Claudia	CHIARALUCE Franco
3	LENCI Stefano	CLINI Paolo
4	MANDORLI Ferruccio	CANESTRARI Francesco
5	ORLANDO Giuseppe	PIAZZA Francesco
6	PAONE Nicola	POLONARA Fabio
7		RICCI Renato
		SCARPELLI Giuseppe
	Dottorandi	Dottorandi
1		MARACCI Diletta Gli altri 2 rappresentanti non sono ancora stati rinnovati

Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

Il Direttore della Scuola di Dottorato riconosce la validità della seduta, la dichiara aperta alle ore 10:00 ed avvia la discussione dei punti all'O.d.G.

1) Comunicazioni

Il Direttore comunica di aver partecipato il 20-10-17, in rappresentanza della Univ. Politecnica delle Marche, all'incontro dell'Osservatorio Università Imprese della Fondazione CRUI. Tra i temi trattati, si è affrontato il Dottorato Industriale. In sintesi:

1. Sono state presentate e analizzate le risposte di un vasto gruppo di imprese circa la conoscenza e valorizzazione del dottorato, non solo industriale. Luci ed ombre: luci, ovvero nessuna impresa insoddisfatta, ma titolo poco conosciuto e riconosciuto.
2. Ad oggi il dottorato Industriale nella sua forma prevista dal DM45 fatica a decollare. Numerosi sono gli ostacoli, tra i quali l'iter burocratico, le difficoltà di accreditamento di un collegio dei docenti con componenti dell'industria, ma anche la scarsa conoscenza dello strumento da parte delle imprese potenzialmente interessate.
3. Esistono esempi di dottorati "simil-industriali". Si è citato il nostro *Eureka*, i dottorati *Executive*, ed altri: in tutti questi casi si tratta comunque di posti creati dalla collaborazione e co-finanziamento di aziende, non del Dottorato Industriale come da DM45.

Il dibattito ha fatto emergere:

1. Serve maggiore informazione su cosa sia e come si possa avviare un Dottorato Industriale – si è pertanto stabilito di lavorare per:
 - a. predisporre un vademecum per l'attivazione;
 - b. preparare un esempio di convenzione che rappresenti una "best-practice" da proporre come modello ad Atenei e imprese interessate.
2. Si ritiene importante promuovere comunque tutte le forme di "simil-industriale": tra le più interessanti e vicine al Dott. ind. c'è il modello *Dottorato Executive* e il *Dottorato in Alto apprendistato*. Si tratta di istituire borse dedicate di tipo *Executive* (per già dipendenti) o *Alto Apprendistato* (per neo-assunti) nell'ambito di Dottorati già esistenti e quindi già accreditati, minimizzando l'onere amministrativo. *Ad oggi il Regolamento UNIVPM prevede solo posti per Dottorato in Alto apprendistato. Sarebbe utile considerare il Dottorato Executive.*
3. Si è proposto di raccogliere "storie di successo" di dottori di ricerca assunti da imprese.

A febbraio uscirà il Rapporto 2017, che sostanzierà quanto detto e che conterrà il vademecum e la bozza di convenzione a cui ispirarsi.

2) Ratifica determinazioni del Direttore

Non ci sono determinazioni.

3) Autorizzazione attività extra-dottorato dei dottorandi

Il 26-10-2017, unitamente agli elenchi degli ammessi al nuovo ciclo di dottorato, sono pervenute alcune **richieste di autorizzazione allo svolgimento di attività esterne retribuite da parte di dipendenti a tempo pieno di imprese.**

Il tema era già stato discusso nella riunione del Consiglio della Scuola di Dottorato del 15-03-17.

Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

Il Direttore ricorda che il DM-45/2013 all'art. 12-*"Diritti e Doveri dei Dottorandi"* recita:

1. *L'ammissione al dottorato comporta un impegno esclusivo e a tempo pieno, ferma restando la possibilità di una disciplina specifica in relazione a quanto previsto dal comma 4 e dagli articoli 7 e 11.*

Il Direttore ricorda che il Regolamento UNIVPM all'Art.13 -*"Diritti e Doveri dei Dottorandi"* recita (<http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/275210010412>):

1. *I dottorandi possiedono lo status di studente universitario. I dottorandi hanno l'obbligo di frequentare i corsi di dottorato e di compiere continuamente attività di studio e di ricerca nell'ambito delle strutture destinate a tal fine, secondo le modalità che saranno fissate dal Collegio dei Docenti. Essi sono tenuti a presentare al Collegio dei docenti, al termine di ogni anno, una relazione sull'attività svolta, anche ai fini del rinnovo della borsa di studio qualora borsisti.*
2. *L'ammissione al dottorato comporta un impegno esclusivo e a tempo pieno.*
.....
3.
4.
5. ***I dottorandi possono svolgere, previo nulla osta del Collegio dei docenti e senza che ciò comporti un incremento della borsa di studio:***
 - a. *attività di tutorato degli studenti dei corsi di laurea e di laurea magistrale;*
 - b. *attività di didattica integrativa, a titolo gratuito, per un massimo di 40 ore in ciascun anno accademico. Qualora l'attività didattica integrativa venga svolta presso un'università in convenzione con l'Ateneo, l'autorizzazione è concessa con delibera del Senato Accademico, previo nulla osta del Collegio dei docenti.*

I dottorandi possono altresì svolgere, subordinatamente al parere del Collegio dei docenti:

- a. *tirocinio pratico e professionale purché svolto con modalità e tempi idonei a consentire l'effettivo e puntuale svolgimento delle attività previste per il dottorato;*
- b. *contratti di lavoro di tipo occasionale; ↯*
- c. *assegni di ricerca;*
- d. ***attività retribuite*** *previa verifica della compatibilità con il proficuo svolgimento delle attività formative (di didattica e di ricerca) relative al corso. In particolare,*
 - i. *per i dottorandi con borsa le attività retribuite devono essere limitate a quelle comunque riferibili all'acquisizione di competenze relative all'ambito formativo del dottorato;*
 - ii. *per i dottorandi senza borsa va, in ogni caso, valutata in concreto l'eventuale incompatibilità derivante dall'attività lavorativa senza che questo determini un comportamento lesivo di diritti tutelati a livello costituzionale, quali il diritto allo studio per i capaci e i meritevoli anche se privi di mezzi.*

I dottorandi con o senza borsa sottopongono al collegio dei docenti la richiesta di autorizzazione eventualmente correlata da una dichiarazione del tutor attestante la compatibilità delle attività lavorative con il proficuo svolgimento delle attività formative. *Il Collegio dei docenti adotta le conseguenti motivate decisioni, compresa l'esclusione dal corso di dottorato. Le decisioni del Collegio dei docenti sono comunicate al Rettore per i successivi adempimenti (1).*

Il Consiglio avvia una discussione sul tema, al fine di formulare criteri atti a garantire che il percorso di dottorato sia comunque svolto in modo efficace anche da dipendenti a tempo pieno.

Il Consiglio dopo ampia discussione propone che nel caso di dottorandi senza borsa e dipendenti il Coordinatore del dottorato richieda al tutor di sottoscrivere un impegno volto a garantire che l'attività

Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

svolta dal dipendente presso l'impresa sia finalizzata al dottorato di ricerca, ad assicurare che il dottorando possa frequentare l'università per tutti gli impegni connessi al dottorato e che la sua attività di ricerca sia finalizzata anche alla produzione di pubblicazioni scientifiche sui risultati.

Il Consiglio auspica inoltre che questo problema trovi una chiara soluzione nel Regolamento di Dottorato che dovrebbe essere aggiornato per recepire istanze di dottorandi-dipendenti, eventualmente anche tramite la richiesta di uno specifico accordo tra università ed impresa, cosa per ora stabilita solo nel caso di Dottorato Industriale

4) Pratiche studenti

Non ci sono pratiche studenti.

5) Esame finale dei dottorandi del XVI ciclo (Revisori, Template di revisione, Procedure per rilascio del titolo di Dottore Europeo)

Il Direttore ricorda le scadenze:

1. Entro il 31 ottobre:

- a. **Collegio dei Docenti valuta l'attività di ricerca** svolta dai dottorandi nello stesso anno e, con riferimento all'intero corso di dottorato, **propone di ammettere o non ammettere all'esame finale i candidati**, dandone comunicazione all'Amministrazione e ai dottorandi.
- b. **Collegio dei Docenti nomina i 2 valutatori associati a ciascun candidato**. In caso di richiesta di certificazione di Dottore Europeo essi debbono essere stranieri.
- c. **Collegio dei Docenti** di ciascun Dottorato **nomina la Commissione d'Esame Finale**, composta da almeno 3 docenti, di cui uno straniero in caso di richiesta di certificazione di Dottore Europeo da parte di almeno un candidato. **NB-**Tale Commissione dovrà operare in **due distinte sessioni** nell'Anno Accademico, in caso qualche candidato sia rinviato di 6 mesi.

2. Entro il 30 novembre:

- a. **i dottorandi** proposti per l'ammissione all'esame finale:
 - i. presentano o inviano al Rettore apposita **domanda in carta legale**, nonché una **relazione sulle attività svolte** nel triennio e sulle **eventuali pubblicazioni**;
 - ii. **caricano sulla piattaforma di Ateneo A³ la propria tesi di dottorato**.
- b. la **Rip. Ricerca** invia ai **valutatori** le istruzioni per scaricare le tesi che sono loro assegnate (link al sito, credenziali di accesso, istruzioni, template di valutazione)

3. I **valutatori** entro il **15-1** esprimono un **giudizio analitico scritto da inviare al Collegio dei docenti** e al **dottorando, utilizzando il template proposto dalla Scuola** e ne **propongono l'ammissione alla discussione pubblica** o il **rinvio** per un periodo non superiore a **sei mesi** se ritengono necessarie significative integrazioni o correzioni. Trascorso tale periodo la tesi è in ogni caso ammessa alla discussione pubblica corredata di un nuovo parere scritto dei valutatori.



Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

4. Il **Collegio dei Docenti** decide sull'eventuale rinvio o ammissione, sulla base dei giudizi dei valutatori e dei propri criteri.
5. I **dottorandi ammessi** non oltre il **15-2** presentano la **tesi di dottorato** unitamente a una **sintesi in lingua italiana e inglese** e fanno l'**esame nella prima sessione**.
6. **I dottorandi rinviati:**
 - scelgono se seguire o meno le indicazioni/richieste di integrazione/correzione dei valutatori;
 - reinviano la tesi ai valutatori per nuovo giudizio;
 - **entro 30-6, indipendentemente dal nuovo giudizio ricevuto** procedono verso Esame Finale inviando al Rettore:
 - **tesi in versione finale;**
 - **giudizio valutatori** (anche se negativo);
 - **sintesi italiano/inglese;**
 - **sostengono Esame finale nella seconda sessione d'Esame dell'anno.**

Il Direttore della Scuola di Dottorato osserva che la nuova procedura è compatibile con il rilascio della **certificazione di Doctor Europaeus**, a patto che siano soddisfatte le relative condizioni necessarie.

In **Allegato A** si riporta il Template di valutazione aggiornato.

6) Nuovo ciclo di dottorato XIX: avvio dell'attività didattica AA-2017/18 (modalità di svolgimento, calendario)

Il Direttore della Scuola di Dottorato comunica che sono chiuse le procedure di ammissione al XXXIII ciclo di dottorato. In particolare, alla Scuola di Dottorato afferiscono i tre corsi di dottorato già accreditati, ovvero:

- a. Dottorato in Ingegneria Civile, Ambientale, Edile e Architettura
- b. Dottorato in Ingegneria dell'Informazione;
- c. Dottorato in Ingegneria Industriale.

La Rip. Ricerca ha inviato il 26-10-2017 gli elenchi degli ammessi ai tre corsi di dottorato.

I Coordinatori sono invitati a comunicare per ciascun dottorando:

- i temi su cui si svolgerà il dottorato;
- il Dipartimento presso il quale svolgerà prevalentemente la propria attività;
- il docente tutor;
- l'Area CUN e il SSD di riferimento.

Il nuovo ciclo parte il 1-11-2018.

Il Direttore comunica che ha sollecitato la Rip. Ricerca e Dottorato a informatizzare il rilievo delle frequenze ai corsi offerti ai dottorandi, oggi fatto da ciascun Dottorato con modalità diverse (registro

Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

del docente, registro del dottorando, files di differenti natura e formato, ...). In particolare ha proposto la opportunità di creare un unico registro informatico delle presenze a tutti i corsi di dottorato.

Il Delegato alla ricerca, Prof. Oliana Carnevali si è detta favorevole. La Rip. Ricerca è al lavoro per predisporre la soluzione.

Il Direttore ha invitato i docenti dei corsi attivati per l'AA-2017/18 a predisporre il calendario delle lezioni. I corsi sono i seguenti:

		AA 17-18		
		Corso	Docente	
Tipologia				
RETRIBUITO	ATENEO	1	Economia e Management del Trasferimento Tecnologico	Donato Iacobucci
		2	Progettare la ricerca: i progetti europei	Nicola Paone
	FACOLTA'	3	Metodi e strumenti di rappresentazione e gestione di processi	Ferruccio Mandorli
		4	Strumenti e tecniche per la gestione dei progetti	Filippo Ciarapica
		5	Probabilità e statistica	Lucio De Meio
		6	Strumentazione virtuale per monitoraggio e gestione sistemi industriali	Paolo Castellini
		7	Strumenti virtuali avanzati per simulazione e controllo di sistemi complessi	David Scaradozzi
		8	Concezione strutturale e meccanica del continuo	Fabrizio Davì
		9	Cultural Heritage and Sustainable Tourism	Antonello Alici
		10	Metodi di ottimizzazione	Fabrizio Marinelli
NON RETRIBUITO	INTERFACOLTA'	11	Fondamenti del riconoscimento statistico di pattern	Claudia Diamantini
		12	Software scientifico open source: Latex e Octave	Riccardo (Jack) Lucchetti, Giulio Palomba, Giulia Bettin, Matteo Picchio, Claudia Pignini (LaTeX), Marco Baldi (Octave)
		13	LINGUE - Inglese B2	CSAL

Il Direttore comunica che:

1. la Prof.sa C.Diamantini il 18-10-17 ha espresso l'intenzione di non tenere più il corso *Fondamenti del riconoscimento statistico di pattern* per questo anno – il Consiglio della Scuola sentita l'interessata e considerato il carico didattico della docente ed il fatto che il corso non è retribuibile, accoglie la richiesta e cancella il corso dall'offerta formativa dell'AA-17/18;
2. il Prof. F.Marinelli ha chiesto di aggiornare il titolo del corso "*Metodi di ottimizzazione*" e sostituirlo con "*Teoria dei grafi e ottimizzazione combinatoria*" – il Direttore ha scritto al collega chiedendo di chiarire se ciò implichi anche un cambiamento di programma, ricordando che i corsi offerti dalla Scuola di Dottorato dovrebbero essere di carattere trasversale e fruibili dai dottorandi di tutti i Corsi di Dottorato. La risposta chiarisce che il programma è aggiornato e rafforza il suo carattere di trasversalità. Il Consiglio pertanto accoglie la richiesta di cambio di titolo e programma.

Il calendario delle lezioni, ad oggi, è riportato qui di seguito: non è stato ancora ottimizzato ed è in via di completamento.

DOCENTE	FINESTRA TEMPORALE IN CUI SI SVOLGERA' IL CORSO										
	Dic	Gen.	Feb.	Mar.	Apr.	Mag.	Giu.	Lug.	Ago.	Set.	Ott.
Donato Iacobucci											
Nicola Paone											
Ferruccio Mandorli											
Filippo Ciarapica											
Lucio De Meio											
Paolo Castellini											
David Scaradozzi											
Fabrizio Davì											
Antonello Alici											
Fabrizio Marinelli											
R.(Jack) Lucchetti, G.Palomba, G.Bettin, M.Picchio, C. Pignini (LaTeX), M. Baldi (Octave)											
CSAL											

Si sta predisponendo l'orario; le proposte pervenute ad oggi sono state raccolte dal direttore, che si incarica di completarla e di risolvere eventuali sovrapposizioni.

7) Verifica della rappresentanza in Consiglio della Scuola di Dottorato (docenti e dottorandi)

Il Direttore comunica che la rappresentanza dei dottorandi presso il Consiglio della Scuola di Dottorato è incompleta per 2 dei 3 dottorati afferenti. In particolare:

- Dottorato in Ingegneria Civile, Ambientale, Edile e Architettura - MARACCI Diletta
- Dottorato in Ingegneria dell'Informazione – DA NOMINARE
- Dottorato in Ingegneria Industriale – DA NOMINARE.

Il Consiglio invita i Coordinatori dei Corsi di Dottorato in Ingegneria dell'Informazione e in Ingegneria Industriale a indicare entro l'anno i rappresentanti dei dottorandi.

8) Agenda dei lavori del Consiglio

La prossima seduta è prevista nel primo trimestre 2018.

9) Varie ed eventuali

Il Direttore comunica che sono in fase di istruzione due proposte di Dottorato con caratteristiche di internazionalità:

- Univ. Di Praga – Prof. L.Ruello – la proposta è di “double degree doctorate”;
- Università del Lussemburgo – Prof. F.Chiaraluce – la proposta è di co-tutela di dottorando.



Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

Il Consiglio valuta con favore le proposte di internazionalizzazione, considerando che i temi di ricerca proposti nei progetti rientrano pienamente tra quelli trattati all'interno dei corsi di dottorato e che il ruolo che l'internazionalizzazione sta sempre più assumendo nella valutazione dei corsi di dottorato.

Rimangono da chiarire gli aspetti formali, per i quali si demanda alla Rip. Ricerca e Dottorato l'analisi di compatibilità con la norme ed i regolamenti vigenti.

Il Consiglio della Scuola chiede pertanto che gli uffici preposti, in coordinamento con il Rettorato, intraprendano le azioni formalmente necessarie affinché sia possibile avviare questi progetti di internazionalizzazione.

Alle ore 11.00 la seduta è tolta.

Il Segretario verbalizzante
Prof. Ferruccio Mandorli

Il Direttore della
Scuola di Dottorato di Ricerca in
“Scienze dell'Ingegneria”
Prof. Nicola Paone



VALUTAZIONE della TESI DI DOTTORATO

Titolo della tesi

candidato

presso Università Politecnica delle Marche

tutor/s accademico

Valutatore

Chiarezza ed organizzazione della tesi

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Chiarezza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Struttura della tesi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Definizione degli obiettivi della ricerca

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Obiettivi della ricerca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:

Grado di originalità della tesi

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Originalità	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:

Adeguatezza e rigore metodologico

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Adeguatezza della Metodologia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rigore metodologico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:

Risultati e correttezza delle conclusioni

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Descrizione Risultati	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Correttezza delle conclusioni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:



Contributo al progresso della conoscenza nel settore

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Contributo alla conoscenza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:

Potenziale impatto della ricerca – applicabilità dei risultati

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Impatto / Applicabilità	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:

Adeguatezza / Completezza dei riferimenti

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Riferimenti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Commento:

Altre note e commenti



Valutazione complessiva.

La tesi soddisfa i requisiti minimi per essere ammessa all'esame finale ?

SI		NO
SI, la tesi può essere presentata per l'esame finale	REVISIONI suggerite, da produrre entro 30 giorni	Sono necessarie REVISIONI SOSTANZIALI, la tesi non può essere presentata all'esame finale e dovrà essere <u>ripresentata entro 6 mesi, dopo un nuovo giudizio da parte dei valutatori indipendenti, che dovranno riprodurre un nuovo rapporto di valutazione.</u>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

In caso di valutazione positiva e ammissione all'esame finale la valutazione complessiva è:

	Eccellente	Ottimo	Buono	Sufficiente	Insufficiente
Valutazione complessiva	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

in caso di rinvio di 6 mesi i seguenti punti dovrebbero essere corretti / migliorati / integrati

	Commenti e suggerimenti per il miglioramento della tesi
Fornire commenti e suggerimenti su ogni aspetto che dovrebbe essere migliorato	

Data e firma.



EVALUATION REPORT of DOCTORAL THESIS

Title of the thesis

Name of the PhD candidate

Name and affiliation of the thesis supervisor

Name and affiliation of the referee

Evaluation:

Overall clarity and organization of the thesis

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
Clarity	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organization	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments:

Clarity of the Objectives

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :



Novelty

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :

Adequacy of the methods used and methodological rigor

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
Adequacy of methods	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Methodological rigor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :

Relevance of Results and Conclusions

	Out standing	Excellent	Good	Sufficient	Poor
Results	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conclusion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :

Contribution to the advancement of knowledge



Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :

Potential impact and applicability of the results

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
Impact	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Applicability	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :

Adequacy of the references cited

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments :

Use this space for any other remark and comment:

Overall evaluation.



Scuola di Dottorato in Scienze dell'Ingegneria

Does this thesis satisfy the minimum requirements for the admission to the final exam?

YES		NO
The thesis can be submitted for the final exam AS IT IS	The thesis can be submitted for the final exam after MINOR REVISIONS (to be submitted within 30 days – No need for re-evaluation by the referee)	MAJOR REVISIONS are required. The thesis cannot be submitted for the final exam and <u>should be re-evaluated by the referee</u> , who will submit a new evaluation report and then <u>re-submitted for final approval within 6 months</u>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

In the case NO or MINOR REVISIONS are required (i.e. the thesis can be submitted for the final exam), provide your overall evaluation

	Outstanding	Excellent	Good	Sufficient	Poor
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

In the case MAJOR REVISIONS are requested, please provide your detailed comments and suggestions for improvements

	Comments and suggestions for improvement

Date and signature: